

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/30/2020 11:11:03 AM
Subject: RE: Signalen VNG
Received: Thur 7/30/2020 11:11:03 AM

Ha (10)(2e)

Nog even aanvullend op de punten die (10)(2e) inbrachten:

(10)(2e) vroeg op 16/7 nav het verslag van het stelseloverleg of daar nog gesproken was over het onderwerp voorlichting aan gemeenten.

Ze gaf aan dit nog steeds van belang te vinden.

Ik zal haar terugmailen dat dit in het stelseloverleg niet besproken is maar dat jij dit meeneemt in je informele overleg met (10)(2e)

(10)(2e)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 16 juli 2020 17:28

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Signalen VNG

Hoi (10)(2e)

Ook voor jou relevant om te weten.

(10)(2e) gaat binnenkort met de directeur van (10)(2e) praten over de samenwerking met de VNG. Dit raakt ook de agenda pgb. (10)(2e) en ik hebben onze input hiervoor aan (10)(2e) doorgegeven.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 16 juli 2020 14:41

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Signalen VNG

Ha (10)(2e)

Hieronder de signalen van (10)(2e) en ik over de recente opstelling van de VNG:

VWS signaleert de volgende zaken bij de VNG die niet optimaal zijn voor de samenwerking dan wel de processen vertragen.

Denk aan:

- Schrapsessie: de VNG heeft niet de punten uitgewerkt die ihkv de schrapsessies zijn afgesproken en geeft daarbij aan dat ze niet weten of de punten wel haalbaar zijn.

Dit terwijl deze punten gezamenlijk zijn vastgesteld. De VNG was verder niet aanwezig bij de bijeenkomst op 3 juli over het vervolg van de schrapsessies.

- Communicatie richting gemeenten: de SVB heeft in april meermalen het signaal afgegeven dat gemeenten de SVB bellen voor informatie die vanuit de VNG verstrekt zou moeten worden. Er wordt hierbij aangegeven dat de VNG geen informatie geeft.
- Aanpassingen regeling ihkv corona: in de 1^e afstemmingsronde van de concept regeling geeft de VNG door dat er geen vragen of opmerkingen zijn. Vervolgens weken later bij de uitwerking van rechtmatigheid ihkv niet-geleverde zorg blijkt dat de concept regeling niet goed beoordeeld was.
- Het proces niet-geleverde zorg is in een eerder stadium voorgelegd maar men heeft de impact en relevantie pas in een laat stadium goed beoordeeld. Dit heeft tot gevolg dat de inhoud van de regeling niet helemaal correct is en weer aangepast moet worden.
- Digitaal platform uit de agenda pgb. Dit traject is bestemd ter ondersteuning voor gemeenten. Logischerwijs zou de VNG hiervoor de projectleider moeten aanstellen. VWS heeft ism de VNG het nodige voorwerk gedaan. VWS kan hierin geen uitvoerende rol in gaan spelen. Maar als de VNG dit niet oppakt gaat al het voorbereidende werk verloren
- Per Saldo geeft aan ook weinig en laat van de VNG te horen. Zeker in het kader van de zorg en maatregelen rondom Corona ervaren zij dit als frustrerend.

Op ambtelijk niveau beginnen ze hier regelmatig over. Dit signaal komt ook vanuit andere directies, met name DMO.

- Tijdens het korte gesprek met de VNG over de schrapsessies, kwam vrij duidelijk het signaal naar voren dat (10)(2e) heel

veel tegelijk te doen heeft en lang niet alles voor PGB is. Ze gaf aan heel veel keuzes te moeten maken terwijl ze vanuit bijvoorbeeld VWS heel veel dingen krijgt. Naar ik begreep is ze de enige medewerker, wat leidt tot een behoorlijke bottleneck en frustratie over en weer (het was geen rustige eerste kennismaking).

Groet,

(10)(2e)